

# Redegjørelse etter åpenhetsloven

Status per 30.06.2024

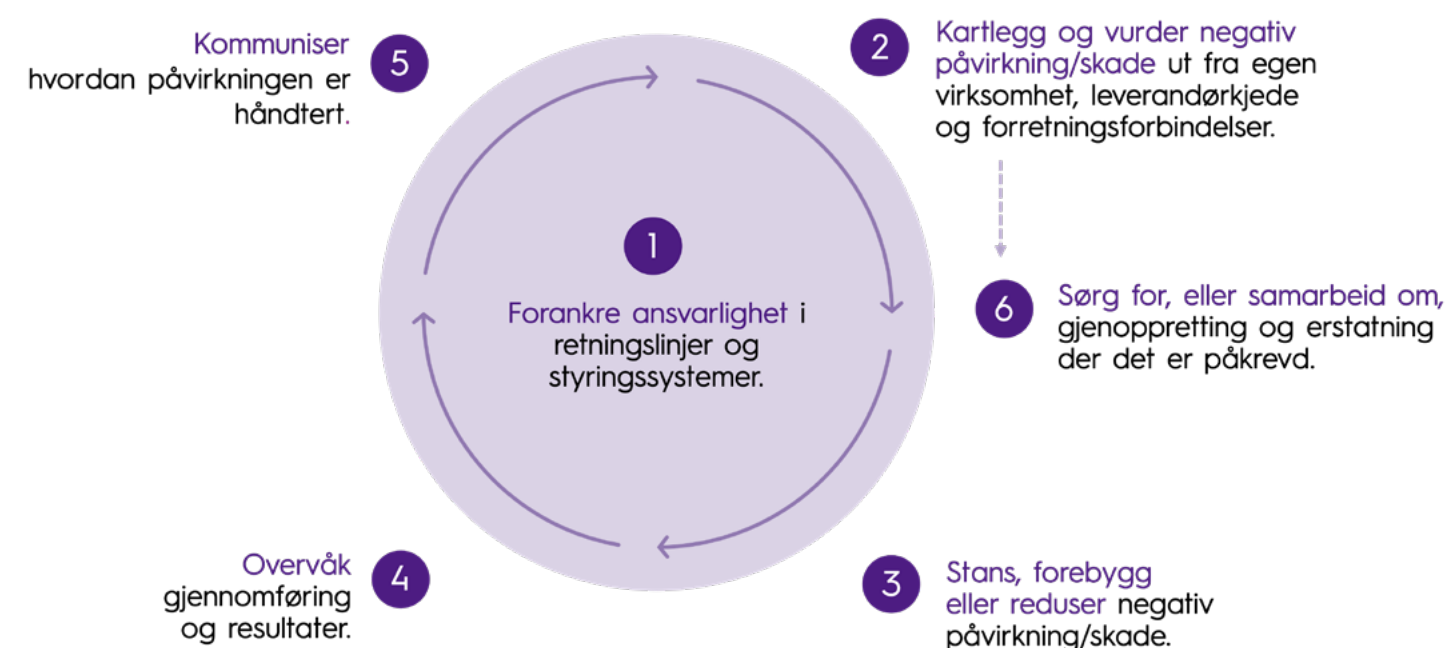
## VARSLINGS- MEKANISMER

Alle medarbeidere har mulighet til å varsle om kritikkverdige forhold. Varslingssystemet gjør det mulig å rapportere situasjoner som potensielt er i strid med Code of Ethics. Spesielt med tanke på korrupsjon, svindel, innsidehandel, brudd på konkurranselovgevingen, brudd på grunnleggende menneskerettigheter og friheter, helse, sikkerhet og miljø. Denne rapporteringskanalen er også åpen for eksterne interessenter, inkludert kunder, leverandører, underleverandører og forretningspartnere. Den er tilgjengelig under etikk og samsvar på konsernets nettside, [soprasteria.com](https://soprasteria.com).

## REDEGJØRELSE ETTER ÅPENHETSLOVEN

Dette er det andre året vi redegjør for arbeidet vårt med aktsomhetsvurderinger. I årets redegjørelse vil vi gjennomgå hvilke tiltak som er gjennomført med hensyn til fjorårets risikovurdering, gjennomføre en ny risikoevaluering for regnskapsåret 2023 (01.01.2023 – 31.12.2023), samt fokusområder neste år. Det har ikke vært noen endring i omstendigheter som har påvirket vår risikoevaluering mot fjoråret, og heller ingen endring i systemstøtte eller prosesser for oppfølging av leverandører.

Det er ledelsen i Sopra Steria som har det øverste ansvaret for å sikre at arbeidet med åpenhetsloven blir gjennomført i henhold til lovkrav og OECDs retningslinjer. For å lese om vår organisering, våre etiske retningslinjer og oppfølging av leverandører på generell basis, henvises det til kapittel 1 og 2 i fjorårets redegjørelse. Den kan du, sammen med årets redegjørelse, finne på nettsidene våre [www.soprasteria.no](https://www.soprasteria.no).



Figur 1: Basert på OECDs prosess for aktsomhetsvurderinger

## ÅRET SOM HAR VÆRT

I arbeidet med aktsomhetsvurderinger i Sopra Steria har vi i år, basert på fjorårets risikovurdering, gjort nærmere undersøkelser av tre leverandører. Disse leverandørene ble i første omgang identifisert grunnet høy risiko i forbindelse med brudd på menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold. Dette knytter seg til leverandører i forbindelse med IT-produkter og innkjøp av diverse varer til egen organisasjons bruk.

### **Første steg har vært å skape en god dialog med utvalgte leverandører for å etterspørre mer informasjon om:**

- Hva de leverer til oss av produkter/ tjenester spesifikt til Sopra Steria
- Hvilke produksjonssteder som benyttes
- Om det gjennomføres aktsomhetsvurderinger, hvis ikke hvordan jobber de med å sørge for grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold i verdikjeden

Vi har supplert mottatt informasjon med egne undersøkelser. Dette inkluderer å lese gjennom eventuelle redegjørelser for åpenhetsloven, eksterne rapporter fra bransjeorganisasjoner og NGO-er. Dette har gitt oss et styrket bilde av den menneskerettighetsrisikoen vi ser i leverandørkjeden vår. Samtidig må vi anerkjenne at det fortsatt er utfordringer med å fremskaffe tilstrekkelig dokumentasjon og data.

### Leverandør 1

Dette er en leverandør som leverer produkter av mindre forretningsmessig verdi, men hvor vi i fjor så at det var en komplisert verdikjede. Vi gikk dermed i dialog med leverandøren og ba dem synliggjøre verdikjeden til alle produkter vi har kjøpt fra dem. Dette innebar i praksis at de var nødt til å identifisere de enkelte elementene som hvert produkt består av, for så å identifisere verdikjeden tilknyttet hver enkelt av disse.

I forbindelse med revisjonen ble det klart at en stor andel av verdikjeden hadde opphav helt eller delvis i Kina, og dermed en iboende risiko knyttet til brudd på menneskerettigheter<sup>1</sup>. Samtidig vil varer fra Kina også kunne ha et større klimaavtrykk enn alternative produksjonssteder. Derimot vil dette ikke si at vi totalt ekskluderer Kina fra produktporteføljen, men at leverandøren må påse ansvarlige arbeidsforhold og redusert klimaavtrykk i verdikjeden for produktene.

Videre ble det stilt spørsmål til hvorvidt man hadde sertifiseringer på produktene, og i så fall hvilke. Leverandøren viste stor forståelse for gjennomgangen, og både kommunikasjonen og revisjonen har gått smertefritt for seg. De har fremskaffet dokumentasjon som vi har etterspurt, og de ser på alternative produkter som er mer miljøvennlig. Vi vil fortsette å følge opp leverandøren og gjennomgå produktporteføljen vår hos dem, slik at den er i overensstemmelse med de etiske retningslinjene våre.

<sup>1)</sup> [Human rights in China Amnesty International](#)





## Leverandør 2

For denne leverandøren var det ett produkt som vi ønsket mer informasjon om. Delkomponenter i produktet består av mineraler hvor det er en generell iboende risiko knyttet til tvangsarbeid og moderne slaveri eller at mineralene er utvunnet i, og selges fra, land med konflikter. Leverandøren vår er kun en grossist for produktet vi ønsket mer informasjon om, slik at her ønsket vi både informasjon fra underleverandøren og hvordan leverandøren vår møter risikoen og håndterer den i verdikjeden sin.

I vår innledende undersøkelsesfase kartla vi hvilken informasjon som var tilgjengelig fra underleverandørens side (tier 2). Vi gjennomgikk deres aktsomhetsvurderinger nøye og så på hvilke sertifiseringsordninger de hadde. Vi ble positivt overrasket over å se at de hadde gjort en grundig kartlegging av risiko tilknyttet sine aktsomhetsvurderinger med påfølgende tiltak, at de var medlemmer av industrikoalisjoner som promoterer ansvarlig næringsliv og at de følger globale retningslinjer. Selskapet har tidligere gjennomført sosiale revisjoner på alle sine vesentlige leverandører.

Vi ettergikk også informasjon fra leverandøren vår (altså tier 1). Etter å ha vurdert redegjørelsen deres som noe mangelfull med hensyn til identifisering av risiko og konkrete tiltak, tok vi kontakt med leverandør for dialog om forbedring. Vi stilte spesifikke krav knyttet til hvordan de jobber med risikokartlegging, hvordan de jobber for å unngå konfliktmineraler og ba dem fylle ut egenevaluerings-skjema i EcoVadis. Selskapet informerte oss om at de har jobbet aktivt i løpet av det siste året for å styrke arbeidet med aktsomhetsvurderinger. Det er ansatt en dedikert ESG-ansvarlig på konsernnivå som også vil ha ansvaret for oppfølging av risikoanalyse og kartlegging av tiltak.

Selv om det er en klar forbedring mot fjoråret hos leverandør, er det fortsatt mangelfull risikovurdering og tilhørende tiltak tilknyttet mineralene. Vi vil derfor fortsette å følge opp leverandøren før neste års redegjørelse for å påse ytterligere progresjon.

## Leverandør 3

Denne leverandøren ble valgt ut for revisjon basert på høy score i fjorårets risikovurdering knyttet til leveranse av IT-tjenester. Vi gjennomførte en interessentdialog og hadde samtale med hovedverneombudet hos leverandøren. Det ble ikke avdekket noen faktiske negative forhold tilknyttet leveransen av tjenesten. Ifølge hovedverneombudet forelå det ingen aktive avvik på denne type kontrakter i avvikssystemet, og det var heller ikke referert til noen konflikter knyttet til denne type oppgaver. Virksomheten har jobbet aktivt for å ha et velfungerende system for HMS, et etablert avvikssystem og et godt organisert arbeidsliv, som alt er godt forankret hos ledelsen. Det er også etablert varslingskanaler. Det forelå ingen kjente forhold knyttet til diskriminering, manglende overtidsbetaling eller andre negative forhold.

Vi opplevde interessentdialogen som et svært nyttig verktøy for å bli kjent med de reelle arbeidsforholdene hos leverandørene våre.

Revisjonen avdekket ingen negative forhold, og ble avsluttet uten videre oppfølging fra vår side.

## OPPSUMMERENDE FUNN FRA DE TRE REVISJONENE

Vi ser at en stor andel av produktene vi kjøper inn til organisasjonen og medarbeiderne er produsert i Kina. Eksterne og uavhengige rapporter ([ITUC, 2023](#), [Amnesty](#)) viser at det foregår overgrep mot mennesker og at det følger en stor risiko for menneskerettsbrudd i produksjonen av varer og tjenester. Dette knytter seg for eksempel til tvangsarbeid, manglende etterlevelse av fagforeningsrettigheter og ytringsfrihet. Videre er det kommet frem særlig graverende rapporter i forbindelse med Xinjiang-provinsen og menneskerettsbrudd mot uighurene. I vår foreløpige kartlegging har det ikke kommet frem tilknytning til Xinjiang-provinsen, men det kan heller ikke utelukkes. I kartleggingen som er blitt gjennomført og gjennom dialogen med leverandørene våre, har det ikke forekommet graverende brudd som vi er direkte eller indirekte forbundet med, men vi vet at dette ikke er en garanti mot at menneskerettsbrudd kan forekomme i verdikjeden vår.

Videre ser vi at en stor andel av innkjøpene av IT-utstyr er koblet til mineraler som kan forbindes med risiko for menneskerettsbrudd ([BSR](#), [OECD](#), [UNHR](#), [DFØ](#)). Konfliktmineraler, slik som wolfram, tungmetaller og lignende, er vanlige komponenter i IT-produkter vi kjøper store mengder av, for eksempel tastaturer og pc-skjermer. Omfanget av disse innkjøpene er store, gitt at vi har mer enn 3000 medarbeidere som trenger disse produktene. Vi vil derfor ha en proaktiv tilnærming til leverandører innenfor dette segmentet og forventer at de fortsetter å sikre risikokartlegging og utarbeidelse av konkrete og målbare tiltak.



## ACCELERATE-PROGRAMMET: INTERNT OPPFØLGINGSARBEID

I mars 2024 fikk vi omtale i mediasaker om at 240 nyansatte i Sopra Steria ikke fikk betalt på helgekurs i forbindelse med Accelerate-programmet vårt for nyutdannede. Selv om programmet er frivillig, ga enkelte deltagere uttrykk for at de opplevde et visst press på å delta.

Sopra Steria har tatt tilbakemeldingene på alvor. Vi ønsker ikke at medarbeiderne våre skal føle seg forpliktet til å delta på frivillige arrangementer utenfor arbeidstid. Alle programmer og arrangementer utenfor arbeidstid hos oss er frivillige.

Etter avisoppslagene har vi vært i dialog med deltagerne i programmet, og ledelsen har tydelig formidlet at deltagelse er – og skal være – frivillig. Ledelsen har også besluttet å se nærmere på hvordan vi som selskap jobber videre med dette, slik at alle får gode erfaringer med slike programmer fremover.

Vi er stolte av at vi i all hovedsak, har fornøyd deltagerne på programmene vi gjennomfører. Vi har også gjennom flere år fått svært gode resultater i medarbeiderundersøkelsen i regi av Great Place To Work.

## ÅRETS RISIKOVURDERING

Sopra Steria AS jobber kontinuerlig med risikovurderinger relatert til grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold. Kartleggingsprosessen består av informasjonsinnsamling og vurdering av egen virksomhet, leverandørkjede og forretningspartnere for å etablere en overordnet oversikt som vi bruker til å avdekke risikoområdene. Nedenfor beskrives risikokriteriene som vi har vurdert i kartleggingsprosessen.

Som nevnt i fjor, jobbes det aktivt med å få leverandører til å signere vår Supplier Code of Conduct. I år har 45 prosent av alle leverandører med leveransesum som overstiger 50 000 signert, opp fra 27 prosent i fjor.

### Risikovurderingen baserer seg på følgende parametere:

- Kostnader
- Selskaper i konsernet
- EcoVadis-score
- Risikofaktor for produkt/tjeneste/bransje
- Risikofaktor land

### Nedenfor beskriver vi kartleggingsprosessen for årets risikovurdering.

#### 1. KOSTNADER

Vi har lagt det finansielle regnskapsåret for 2023 til grunn for utvelgelse av leverandører. Gjennom ERP-systemet kunne vi trekke ut alle aktive leverandører i Excel, og har der gjort en innledende vurdering av dem. Vi har valgt å ta for oss aktive leverandører hvor vi har et årlig innkjøp på over MNOK 1,5. Vi endte da for regnskapsåret 2023 med 76 leverandører.

#### 2. SELSKAPER I KONSERNET

Sopra Steria AS er en del av den internasjonale Sopra Steria-gruppen. Alle Sopra Steria-selskapene skal følge de samme prosedyrene og retningslinjene som er satt av Sopra Steria-gruppen. I tillegg kan selskapene i gruppen utarbeide ytterligere krav. Sopra Steria AS kjøper tjenester fra flere Sopra Steria-selskaper. Ettersom Sopra Steria følger de samme prosedyrene og retningslinjene og oppfølging av underleverandørene, anser vi det nå som mindre risiko knyttet til kjøp av tjenester fra selskaper i gruppen. Vi har derfor foreløpig valgt å ikke ta med disse leverandørene.

|                                  | 2022/2023 | 2023/2024 |
|----------------------------------|-----------|-----------|
| Aktivt scorecard EcoVadis        | 50 %      | 80 %      |
| Avslått EcoVadis, dialog startet | 6 %       | 6 %       |
| DFØ egenevaluering               | 20 %      | 4 %       |
| Påbegynt egenevaluering EcoVadis | 24 %      | 10 %      |

Tabell 1: Responsrate for leverandører over 1,5MNOK

#### 3. ECOVADIS

Sopra Steria-gruppen har et mål om at alle leverandører med kostnader på over MNOK 1,5, med flere enn 26 ansatte samt alle nye leverandører av renhold og kaffe, skal evaluere seg selv gjennom EcoVadis-plattformen. Gjennom plattformen får vi tilgang til leverandørenes svar og tilhørende dokumentasjon. Basert på egenevalueringen, blir det gitt en score samt foreslåtte forbedringspunkter innenfor områdene miljø, arbeids- og menneskerettigheter, etikk og bærekraftige anskaffelser.

Vi kontrollerte listen med aktive leverandører der vi gjorde innkjøp for over MNOK 1,5, mot EcoVadis for å se om det var gjort en egenevaluering. Vi gjennomgikk også de ulike forbedringspunktene som var angitt i EcoVadis. I tillegg undersøkte vi i detalj hva som var gjort for hver leverandør knyttet til menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold.

#### 4. GEOGRAFI OG SEKTOR

Vi har benyttet oss av ulike kilder for å kartlegge iboende risiko tilknyttet geografi og sektor. Kildene inkluderer, men er ikke uttømmende: Offentlig liste over høyrisikoanskaffelser fra DFØ, Global Rights Index, COFACE-Business Climate assessment og Transparency Corruption Perception Index. Dette er internasjonale anerkjente kilder for å få et totalbilde av risiko. Landene vi har identifisert samsvarer også med risikobildet som FN, Amnesty og andre anerkjente ideelle organisasjoner opplyser om.

Det er ingen endret risikovurdering mot fjoråret med hensyn til hvilke sektorer og land som er identifisert som risikoområder. Brorparten av leverandørene våre har hovedkontor i Norge, men vi har enkelte leverandører som har underleverandører i Asia og USA.

| Land:        |
|--------------|
| India        |
| Bangladesh   |
| Kina         |
| Pakistan     |
| Kongo        |
| Sektorer:    |
| IT           |
| Bevertning   |
| Eiendom      |
| Renhold      |
| Kontormøbler |

Tabell 2: Liste over land og sektorer som er identifisert som risikoområder



## ÅRETS FUNN

I kartleggingen vår ser vi at leverandørene, også som et resultat av åpenhetslovens krav, har styrket arbeidet med kartlegging og rapportering av menneskerettighetsrisiko. Hele 19 av leverandørene har forbedret scoren i EcoVadis dette året. Samtidig får vi stadig signaler og tilbakemeldinger fra leverandører om at de tar dette arbeidet på største alvor. Vi ser imidlertid at det også finnes leverandører som har forbedringspunkter eller rapporterer mangelfullt om arbeidet. Vi vil fortsette å jobbe med disse leverandørene.

De leverandørene vi ønsker å undersøke nærmere gjennom revisjon, er dem som vi vurderer til å ha høyest risiko basert på kriteriene som inngår i risikovurderingen. Dette arbeidet vil pågå utover høsten 2024. Vi har allerede på tidspunktet for publisering av denne rapporten, dannet oss et inntrykk av hvilke leverandører som kan være aktuelle. I nærmere samarbeid med virksomheten vil vi beslutte hvilke leverandører som blir endelig utvalgt for revisjon.

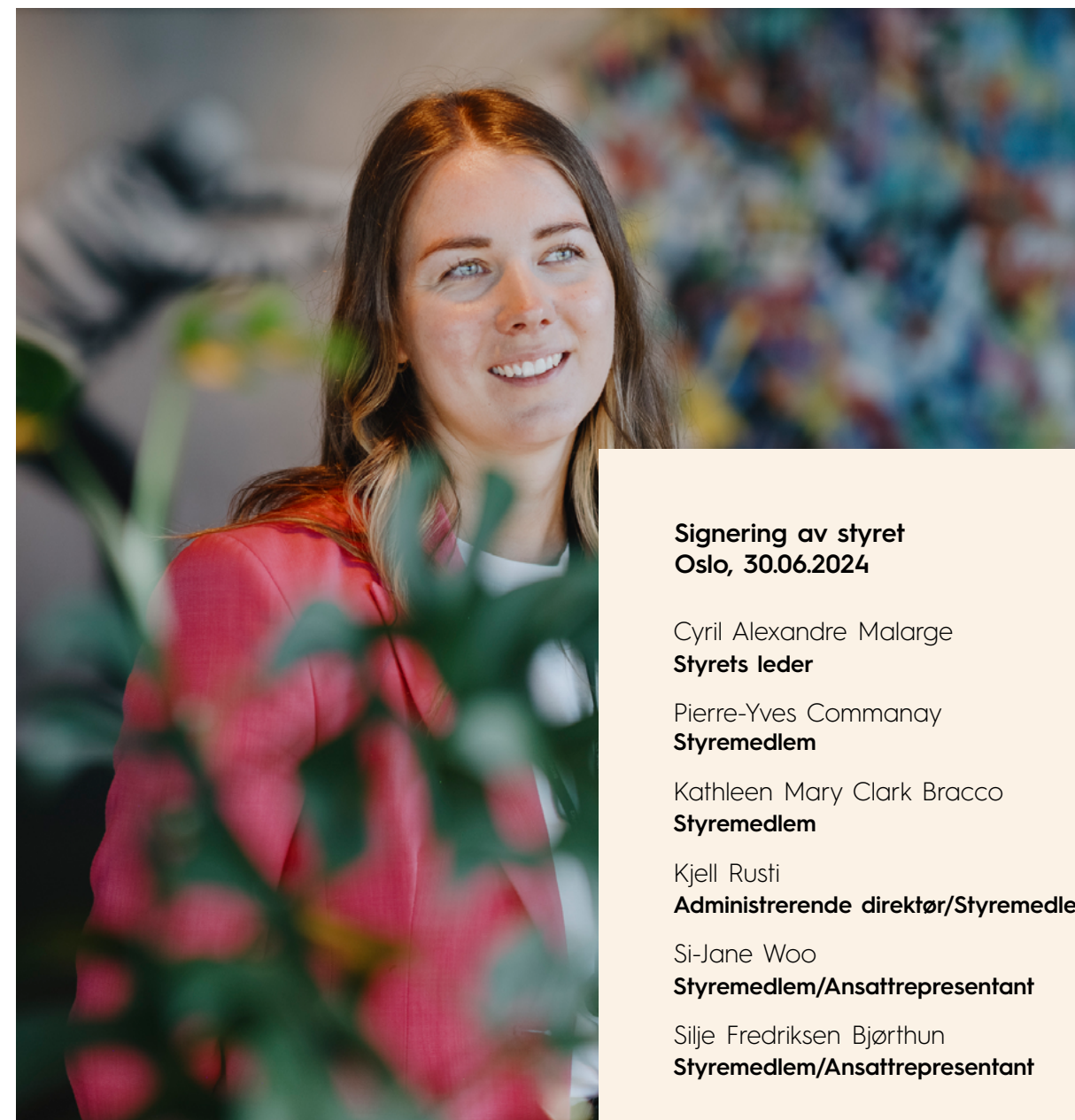
Basert på hva revisjonene viser, vil vi følge opp eventuelle negative funn som er knyttet til verdikjedene våre. I den forbindelse vil vi trolig ta utgangspunkt i hvor sannsynlig det er at skaden inntreffer og alvorlighetsgraden av den negative påvirkningen eller skaden for mennesker, samfunn og miljø.

### Det er spesielt tre faktorer som er avgjørende:

- Skala: Hvor alvorlig er den negative påvirkningen/skaden?
- Omfang: Hvor mange gjelder det eller hvor omfattende er den negative påvirkningen/skaden?
- Mulighet for gjenoppretting: Kan det rettes opp igjen?

Her er det viktig å nevne at ved risiko for menneskerettighetsbrudd skal risiko med størst alvorlighetsgrad prioriteres, særlig der forsinket håndtering kan føre til skade som ikke kan rettes opp. Systematisk arbeid og etablering av solid oppfølgingsprosess er det beste grunnlaget for videre etterlevelse i henhold til kravene i åpenhetsloven.

Sopra Steria vil også fortsette å følge opp leverandørene som vi allerede har gjennomført revisjon med i 2023/2024. Vi ønsker å forsikre oss om at de får en positiv utvikling i arbeidet sitt.



### Signering av styret Oslo, 30.06.2024

Cyril Alexandre Malarge  
**Styrets leder**

Pierre-Yves Commanay  
**Styremedlem**

Kathleen Mary Clark Bracco  
**Styremedlem**

Kjell Rusti  
**Administrerende direktør/Styremedlem**

Si-Jane Woo  
**Styremedlem/Ansattrepresentant**

Silje Fredriksen Bjørthun  
**Styremedlem/Ansattrepresentant**

# Electronic signature

Signed by

**Rusti, Kjell**

(Identity verified with BankID (NO))



Date and time (UTC+01:00) Central European Time (Berlin) (DD.MM.YYYY HH:MM:SS)

27.06.2024 10:03:59

Title

Board member

On behalf of

Sopra Steria AS

Signature method

BankID (NO)

Signed by

**Woo, Si-Jane**

(Identity verified with BankID (NO))



Date and time (UTC+01:00) Central European Time (Berlin) (DD.MM.YYYY HH:MM:SS)

27.06.2024 10:29:16

Title

Board member

On behalf of

Sopra Steria AS

Signature method

BankID (NO)

Signed by

**Bjørthun, Silje Fredriksen**

(Identity verified with BankID (NO))



Date and time (UTC+01:00) Central European Time (Berlin) (DD.MM.YYYY HH:MM:SS)

27.06.2024 11:07:14

Title

Board member

On behalf of

Sopra Steria AS

Signature method

BankID (NO)

Cyril Malargé

Cyril Alexandre Malarge

Pierre-Yves Commanay

Pierre-Yves Commanay

Kathleen M. Clark Bracco

Kathleen Mary Clark Bracco